

Актуальные вопросы правоприменительной практики

Трефилова Татьяна Николаевна –
заместитель руководителя Центра Закон.гуру,
профессор кафедры регламентированных
закупок АНО ДПО «Институт профессиональных
квалификаций», кпн. МВА, член-корреспондент
РАЕН, аккредитованный преподаватель СБЕР А

«Дробление» - До свидания! ???

Статья 93. Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (Федеральный закон от 26 декабря 2024 г. N 484-ФЗ)

- **Новая часть 15.** В пределах ограничений годового объема закупок и цены контракта, установленных пунктами 4, 5 и 28 части 1, частью 12 настоящей статьи, **может быть заключено несколько контрактов в отношении однородных либо идентичных товаров, работ и (или) услуг.**
- **Комментарий:** не важно с каким количеством поставщиков; не важно в какой календарный период времени.

Письмо Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2026 г. № ГР/9863/26

- В пояснительной записке к проекту Закона № 484-ФЗ указано, что в целях упрощения закупочной деятельности заказчиков и устранения противоречивой правоприменительной практики Законом № 484-ФЗ введены положения, допускающие осуществление нескольких закупок одноименных товаров, работ, услуг в пределах установленных пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ ограничений сумм закупок и годовых объемов закупок.
- Кроме того, Закон № 44-ФЗ **не содержит запрета на "дробление закупок"**, при этом содержит предельные размеры, в рамках которых заказчик вправе осуществить закупки необходимых товаров, работ, услуг, в том числе несколько соответствующих закупок.
- Вместе с тем ФАС России обращает внимание, что в силу части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон № 135-ФЗ) запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона № 135-ФЗ), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.
- В соответствии со статьей 16 Закона № 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.
- Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017, в тех случаях, когда требуется проведение публичных процедур, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Письмо Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2026 г. № ГР/9863/26

- Так, **искусственное дробление заказчиком закупки на несколько меньших**, проходящих по пороговому значению начальной (максимальной) цены контракта для получения "законной" возможности осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с Законом № 44-ФЗ, **представляет собой уклонение от проведения торгов в конкурентной форме, что может привести к ограничению конкуренции.**
- При этом факт неоднократного приобретения одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с соблюдением требований, установленных пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, в отсутствии иных доказательств, свидетельствующих о наличии ограничивающего конкуренцию соглашения, не является нарушением требований Закона № 44-ФЗ (аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19).
- Данная позиция также изложена в пункте 12 Обзора судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.04.2025.
- Вместе с тем, по мнению ФАС России, искусственное дробление заказчиком единой сделки, направленной на приобретение индивидуально-определенной вещи, выполнение единого комплекса работ, оказание единой услуги, на несколько меньших, проходящих по пороговому значению начальной (максимальной) цены контракта для получения "законной" возможности осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с Законом № 44-ФЗ (например, дробление закупки на изготовление и установку детского оборудования по одному адресу (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2025 по делу № А12-12198/2024), дробление закупки на выполнение работ по капитальному ремонту одного объекта (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2025 по делу № А32-30062/2024)), представляет собой уклонение от проведения торгов в конкурентной форме, что может привести к ограничению конкуренции.
- Учитывая изложенное, действия заказчиков - федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, направленные на искусственное дробление единой закупки в рамках реализации антиконкурентного соглашения с хозяйствующим субъектом (хозяйствующими субъектами) для целей формального соблюдения ограничений, указанных в пунктах 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в связи с чем₅ подлежат оценке антимонопольным органом на предмет соблюдения запретов, установленных статьей 16 Закона № 135-ФЗ.

Ответственность за нарушение 135-ФЗ для заказчика

Правонарушение	Нормы права	Санкции
7. Заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -	Ч.7. ст. 14.32. КоАП;	Должностные лица: Административный штраф в размере от 20 тыс. до 50 тыс. рублей или дисквалификация на срок до 3-х лет;

Что происходило по дроблению в 2025 году

Фабула	Суть позиции суда
Обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025)	
Должностное лицо администрации города обратилось в суд с заявлением о признании незаконным постановления антимонопольного органа о привлечении его к административной ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП РФ за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения. УФАС посчитал антиконкурентным соглашением 3 договора <u>на поставку компьютерной техники</u> по п. 4 ч. 1 ст. 93, заключенных 18, 20 и 21.12 с оплатой в один день - 29.12., антиконкурентным соглашением	<u>Антиконкурентное соглашение УФАС не доказано.</u> Общество, получая от администрации города новые заказы, полагало, что они обусловлены необходимостью приобретения дополнительного оборудования, количество и комплектацию которого изначально заказчику было сложно определить. Приобретаемые по новым договорам комплектующие (аксессуары) не влияли на возможность использования покупателем оборудования, приобретенного по первому договору.
Постановление АС Уральского округа от 29 мая 2025 г. N Ф09-1343/25 по делу N А76-21266/2024	
Прокуратура через суд заявляла о недействительными сделок <u>на оказание охранных услуг</u> и применении к ним последствий недействительности. Заказчик (Д/сад) заключил 2 договора на одинаковую сумму в одну и ту же дату по п. 5. ч. 1. ст. 93.	<u>Кассационную жалобу прокуратуры оставить без удовлетворения.</u> Несмотря на однородность услуг по оспоренным контрактам и схожесть объектов охраны, контракты заключены в отношении двух обособленных, конструктивно не связанных между собой объектов, находящихся по разным адресам, имеющих при этом специфику режимов работы

Что происходило по дроблению в 2025 году

Фабула

Суть позиции суда

Решение АС Ивановской области от 14.11.2025 г. Дело № А17-3437/2025

Прокуратура через суд заявляла о недействительными сделок на поставку продуктов питания и применении к ним последствий недействительности в виде взыскания с общества в доход бюджета свыше 2,4 млн. руб. Заказчик (Д/сад) заключил 5 контрактов в одну и ту же дату с одним и тем же поставщиком с одним и тем же сроком поставки по п. 5. ч. 1. ст. 93. Предметы контрактов были разные: бакалейная продукция, молочная продукция и др.

Сами по себе различные потребительские свойства тех или иных товаров не отменяют того обстоятельства, что разные виды этих товаров входят в одну однородную категорию «продукты питания», необходимые для одной единственной цели – обеспечение продовольственными товарами учреждения для целей их потребления его воспитанниками.
Контракты признать ничтожными, но одностороннюю реституцию не применять.

Решение АС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.12.2025 г. Дело № А75-14339/2024

Прокуратура через суд заявляла о недействительными **39** сделок на поставку продуктов питания и применении к ним последствий недействительности в виде взыскания с общества в доход бюджета свыше 15 млн. руб. Заказчик (СОШ) заключил все контракты с одним и тем же поставщиком. Даты заключения контрактов: либо в один день, либо с разницей около 3 дней.

Суд прокурора поддержал. Договоры признаны ничтожными. В результате перечисленные подрядчику средства были квалифицированы как неосновательное обогащение и подлежат возврату заказчику.

Что происходит по дроблению в 2026 году (по «старым» нормам п. 4 и п. 5)

Фабула	Суть позиции суда
Определение (отказное) ВС РФ № 308-ЭС25-15709 от 06.02.2026 по делу № А32-65189/2024	
Прокуратура через суд заявляла о недействительности 2 договоров на оказание услуг по осуществлению строительного контроля, заключенных в одну и ту же дату с одним и тем же поставщиком администрацией МО г. Горячий Ключ. Сумма договоров была одинаковой. Договоры выполнялись на одном и том же объекте последовательно (после окончания срока работ по первому договору, сразу начинался второй). Договоры заключены по п. 4. ч. 1. ст. 93. Прокуратура требует взыскать с исполнителя свыше 1,170 млн. руб.	Для выполнения этих работ не требовалось использование разных методик, технологий и подходов. Дробление заказчиком общего объема оказанных услуг свидетельствует о намерении уйти от соблюдения процедуры торгов. Договоры признать недействительными и применить одностороннюю реституцию. <u>Верховный суд поддержал позицию судов.</u>
Определение ВС РФ № 307-ЭС25-11481 от 09.02.2026 по делу № А56-45000/2024	
Администрация «Тихвинский муниципальный район» Ленинградской области заключила с одним и тем же исполнителем 2 договора в одну и ту же дату на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам по 4 муниципальным маршрутам по п. 4. ч. 1. ст. 93. В суд подало иное ООО, которое ранее нарушало исполнение аналогичных договоров с заказчиком, о признании недействительными результатов такого отбора.	3 инстанции отказали в удовлетворении заявленных требований, но ВС отменил решения и принял новое: доказательств необходимости совершения закупки у ед.поставщика, либо условий, свидетельствующих о невозможности проведения закупочных процедур, материалы дела не содержат и судами не установлено, в то время как осуществление такой закупки носит исключительный характер. Требования ООО удовлетворить.

2604 - Ошибки при формировании порядка оценки

- Неуказание всех вариантов оценки заявок по критерию «Цена контракта» *(нет формулы при отрицательном предложении)*
- Некорректные показатели оценки заявок участников *(заказчики устанавливают показатели оценки, Постановлением 2604 не предусмотренные)*
- Не обоснованы предельные значения показателей или установлены некорректно *(При НМЦК 100 млн.руб. предельный показатель устанавливается 60 млн. Таким образом, все контракты свыше 60 млн. руб. будут оценены одинаково и получат максимальное количество баллов)*
- Указание в подтверждающих документах по «Опыту» не предусмотренных законодательством требований *(Заказчик вправе требовать информацию для подтверждения трудовых ресурсов, которая предусмотрена в соответствии с профессиональными стандартами. Вместе с тем профстандарт: 12.003 "Работник по обеспечению охраны образовательных организаций" не содержит "списочный состав с разрядом и печатью отдела лицензионно-разрешительной работы по месту регистрации участника закупки, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности«)*

Несоответствие детализирующих показателей критерия «Квалификация участника закупки» по опыту объекту закупки

Суть проблемы	Позиция УФАС
Объект закупки – благоустройство территории. К оценке принимаются исключительно контракты, подтверждающие <u>опыт исполнения работ по содержанию, ремонту автомобильных дорог.</u> (№ 0304300006826000005)	Решение Кабардино-Балкарского УФАС по делу № 007/06/42-149/2026 от 23.03.2026. Жалоба обоснована. Установление подобных критериев оценки неправомерно и существенно ограничивает конкуренцию. Данный подход подтверждается административной и судебной практикой, а именно Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2026 по делу № А75-14240/2024, согласно данному решению опыт выполнения работ по ремонту и содержанию дорог не равен опыту выполнения работ по благоустройству территории.

В извещении заказчик ограничивает варианты подтверждения «опыта участника закупки».

Суть проблемы	Позиция УФАС
Объект закупки – выполнение работ по текущему ремонту помещений библиотеки (№ 0357300020626000001). Заказчик утвердил следующий порядок оценки по «Опыту»: <u>выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).</u> Таким образом, исключив из оцениваемого перечня контракты по текущему ремонту, Заказчиком нарушен п.п. «в» п. 33 Положения.	РЕШЕНИЕ Псковского УФАС по делу № 060/06/105-66/2026 от 11.03.2026 Жалоба обоснована.

В порядке оценки применяется ограничивающий конкуренцию детализирующий показатель

Суть проблемы	Позиция УФАС
В порядок оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»» включен Детализирующий показатель «Качество услуги/работы» со следующим перечнем свойств объекта закупки: «Лучшим по детализирующему показателю «Качество услуги/работы» является: - наличие в заявке участника закупки действующего сертификата соответствия системы добровольной сертификации, зарегистрированной на территории Пермского края, на оказываемую услугу/выполняемую работу: выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений) и/или благоустройству территорий и/или строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта).	РЕШЕНИЕ Пермского УФАС по делу № 059/06/105-217/2026 от 13.03.2026 - Жалоба обоснована Жалоба обоснована.

Указание в составе заявки в качестве подтверждения наличия специалистов и иных работников определенного уровня квалификации представления договоров ГПХ (1 из 4)

Суть проблемы	Позиция УФАС
Объект закупки выполнение работ по разработке проекта Генерального плана и проекта Правил землепользования и застройки ... муниципального округа Челябинской области (№ 0169600026426000009). Заказчиком допущено нарушение действующего законодательства в части неправомерного установления требований к предоставляемым участниками закупки документам, подтверждающим наличие у участников квалифицированных специалистов по специальностям высшего ПО, ДПО, находящихся в штате участника закупки или выполняющих обязанности на основании договоров ГПХ, заключенных с участником по показателю оценки "Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" по критерию "Квалификация участников закупки"	Решение УФАС по Челябинской области от 3 апреля 2026 г. N 074/06/105-626/2026

Указание в составе заявки в качестве подтверждения наличия специалистов и иных работников определенного уровня квалификации представления договоров ГПХ (2 из 4)

- 3. Критерий "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации".
- Значимость критерия оценки, процентов - 10.
- Показатель оценки - наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.
- Значимость показателя оценки, процентов - 100.
- Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:
- Характеристика квалификации участников закупки N 1-8
- 1. Наличие специалистов участника конкурса, имеющих высшее образование по специальностям: "Архитектура", "Строительство", "Городское строительство и хозяйство", "Градостроительство", "Промышленное и гражданское строительство".
- 2. Наличие специалистов участника конкурса, имеющих высшее образование по специальностям "Землеустройство и кадастры", "Землеустройство".
- 3. Наличие специалистов участника конкурса, имеющих высшее образование по специальностям: "Гидрология", "Гидрометеорология", "Прикладная гидрометеорология", "Метеорология".

Указание в составе заявки в качестве подтверждения наличия специалистов и иных работников определенного уровня квалификации представления договоров ГПХ (3 из 4)

- 4. Наличие специалистов участника конкурса, имеющих высшее образование по специальностям: "Водоснабжение и водоотведение", "Инженерные системы сельскохозяйственного водоснабжения, обводнения и водоотведения", "Теплогазоснабжение и вентиляция".
- 5. Наличие специалистов участника конкурса, имеющих высшее образование по специальностям: "Информационные системы и технологии".
- 6. Наличие специалистов участника конкурса, имеющих высшее образование по специальностям: "Картография и геоинформатика", "Картография".
- Рассматривается наличие у участников закупки квалифицированных специалистов по специальностям высшего профессионального образования, дополнительного профессионального образования, находящихся в штате участника закупки **или выполняющих обязанности на основании договоров ГПХ заключенных с участником.**
- Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации:
 - - трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации или договор ГПХ;
 - - информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации). – Документы (копии) образования.

- 4 / 4 Следует отметить, что, согласно извещению, относительно установления детализирующего показателя к критерию N 3 подан **запрос о разъяснении положений извещения**. В ответе на данный запрос Администрация указала следующее: "Вопреки мнения подателя Запроса на разъяснение в Постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 не указано, что Положением установлен исчерпывающий перечень информации и документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников у участника закупки. При этом Российское законодательство позволяет юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям использовать для выполнения работ - услуг сотрудников на основании трудовых договоров и договоров ГПХ. Таким образом устанавливая в закупочной документации именно такой перечень Заказчик не ограничивает конкуренцию, а напротив расширяет возможности участников закупки", что также указано заказчиком в письменных пояснениях, представленных в антимонопольный орган.
- Таким образом, учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что сведения о трудовой деятельности, предоставляемые в качестве документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, должны соответствовать требованиям ТК РФ.
- Позиция Челябинского УФАС России, а также ООО "ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ" соответствует письму ФАС России от 07.02.2023 N ПИ/8371/23, в котором указано, что, в соответствии со статьей 66.1 ТК РФ в сведения о трудовой деятельности включаются информация о работнике, месте его работы, его трудовой функции, переводах работника на другую постоянную работу, об увольнении работника с указанием основания и причины прекращения трудового договора, другая предусмотренная ТК РФ, иным федеральным законом информация.
- При этом ФАС России отмечает, что гражданско-правовые договоры, заключенные между участником закупки и специалистами (иными работниками), не являются информацией и документами, подтверждающими наличие таких специалистов и их квалификацию в соответствии с положениями ТК РФ.
- ФАС России обращает внимание, что указанная позиция подтверждается письмом Минтруда России от 18.01.2023 N 14-4/В-42. **Жалоба обоснована.**

Ограничение предмета оцениваемых договоров (1 из 3)

Суть проблемы	Позиция УФАС
Объект закупки - проведение работ по комплексному обследованию технического состояния объектов, подлежащих ремонту, с целью составления дефектных ведомостей, определение плана ремонтных работ, подготовке проектной документации для капитального ремонта объектов. Заказчик ограничил предмет оцениваемых договоров, которые учитываются по опыту только работами, сопоставимыми с предметом контракта, а именно предмет сужен до разработки проектной документации на капремонт объекта. <u>Позиция заказчика:</u> Указанный предмет договора (обследование зданий и разработка проектной документации на капитальный ремонт) выделены в отдельный оценочный показатель в связи со спецификой данных работ. Разработка проектной документации на капитальный ремонт имеет существенные отличия от разработки проектной документации на иные виды работ, что определяет ее особый статус. Кроме того, Заказчик дополнительно в Задании на проектирование установил требования к разработке разделов проектной документации необходимые для исполнения строительно-монтажных работ по капитальному ремонту объекта.	РЕШЕНИЕ УФАС по Камчатскому краю по делу № 041/06/105-86/2026 от 19 февраля 2026 г.

Ограничение предмета оцениваемых договоров (2 из 3)

- Заказчик установил следующие критерии оценки заявок:
- 1. Цена контракта (значимость 60 %),
- 2. Квалификация участников закупки (значимость 40 %). По критерию «Квалификация участников закупки» установлены следующие показатели оценки:
 - 1. Наличие у участника закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта (значимость показателя 20 %) – по детализирующему показателю оценки установлена общая цена исполненных участником закупки договоров связанного с предметом контракта:
 - - на проведение работ по комплексному обследованию технического состояния объектов, подлежащих ремонту, с целью составления дефектных ведомостей, определение плана ремонтных работ, подготовке проектной документации для капитального ремонта объектов недвижимого имущества и проведение государственной экспертизы указанной проектной документации;
 - - на выполнение инженерных изысканий, подготовка проектной документации для ремонта объектов недвижимого имущества и проведение государственной экспертизы указанной проектной документации и результатов указанных инженерных изысканий.
 - 2. Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, связанного с предметом контракта (значимость показателя 80 %).

Ограничение предмета оцениваемых договоров (3 из 3)

- Заявитель пояснил Комиссии, что в соответствии с пунктом 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации" от 29.12.2004 № 190-ФЗ «Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта», и подтверждает, что выполнение работ по подготовке документации и (или) выполнению инженерных изысканий при капитальном ремонте или строительстве, или реконструкции имеют сопоставимую специфику, тем самым опыт по проведению данных работ в строительстве и реконструкции сопоставим с работами по капитальному ремонту».
- Заказчик в своих пояснениях доказательств о несопоставимости специфики выполнения Работ, предусмотренных предметом Закупки исключительно для капитального ремонта объекта капитального строительства, так же не представил.
- Таким образом, установление по спорному показателю опыта выполнения Работ исключительно для капитального ремонта не позволяет подтвердить опыт выполнения Работ для строительства, реконструкции объектов капитального строительства более широкому кругу лиц, обладающих таким опытом, что не соответствует целям и принципам Законодательства о контрактной системе. В связи с чем Заказчик, установив в Порядке по спорному показателю в подтверждение опыта Работы, связанного с предметом контракта, наличие договоров исключительно при выполнении Работ для капитального ремонта, тем самым нарушил подпункт «в» пункта 28 Положения, утвержденного Постановлением № 2604.
- **Жалоба обоснована**

Предъявление требований по документам, не предусмотренным Постановлением 2604 (1 из 2)

Суть проблемы	Позиция УФАС
Объект закупки - оказание услуг по организации питания, путем доставки готового питания в общеобразовательную организацию. Заказчиком установлено, что для оценки участник закупки представляет следующие документы: "1. Документы, подтверждающие наличие производственных помещений (выбрать один из пунктов): 1.1. Выписка из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающая право собственности на объект недвижимого имущества, выданная не ранее чем за 90 дней до дня окончания срока подачи заявок (при наличии объекта недвижимого имущества в собственности участника закупки); 1.2. Договор аренды объекта недвижимого имущества на срок исполнения контракта, зарегистрированного в установленном порядке (если предусмотрено законодательством), с приложением акта передачи арендованного объекта недвижимого имущества от арендодателя участнику закупки (арендатору) или выписка из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающая право аренды на объект недвижимого имущества и выданная не ранее чем за 90 дней до дня окончания срока подачи заявок (при наличии объекта недвижимого имущества у участника закупки на праве аренды);	Решение Ульяновского УФАС от 1 апреля 2026 г. N 073/06/105- 290/2026

Предъявление требований по документам, не предусмотренным Постановлением 2604 (2 из 2)

Суть проблемы	Позиция УФАС
1.3. Иные документы, подтверждающие нахождение у участника закупки в течение срока исполнения контракта объекта недвижимого имущества на ином законном основании (при наличии объекта недвижимого имущества у участника закупки на ином законном основании). 2. <u>Документы, подтверждающие целевое назначение производственных помещений:</u> 2.1. Копии действующих на момент подачи заявки свидетельств о государственной регистрации продукции детского питания в соответствии с ГОСТ Р 55790-2013, ГОСТ 32750-2014, ГОСТ 34846-2022, производимой в производственных помещениях, выданных участнику закупки (не менее 3 свидетельств), с указанием адреса производственного помещения". Позиция УФАС: включение документов, подтверждающих целевое назначение производственных помещений (копии действующих на момент подачи заявки свидетельств о государственной регистрации продукции детского питания в соответствии с ГОСТ Р 55790-2013, ГОСТ 32750-2014, ГОСТ 34846-2022, производимой в производственных помещениях, выданных участнику закупки (не менее 3 свидетельств), с указанием адреса производственного помещения), в перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, не соответствует подпункту "б" пункта 27 Положения.	Решение Ульяновского УФАС от 1 апреля 2026 г. N 073/06/105-290/2026

Ограничение предмета оцениваемых договоров (1 из 3)

Суть проблемы	Позиция УФАС
Объект закупки – право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Строительство школы на 360 мест...» - Заказчик, установив в порядке оценки наличие договоров исключительно при выполнении <u>работ для капремонта</u> нарушил подпункт «в» пункта 28 Положения, утвержденного Постановлением № 2604. - Еще одно нарушение, выявленное ФАС по закупке, предусматривавшей строительство здания школы, заключалось в установлении заказчиком в порядке оценки заявок требования о представлении участниками конкурса декларации об отсутствии по представленным контрактам в подтверждение опыта начисленных заказчиком неустоек.	РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № 28/06/105-121/2026 от 30.01.2026 Вместе с тем предоставление Декларации Постановлением № 2604 не предусмотрено. Жалоба обоснована

Ограничение предмета оцениваемых договоров (2 из 3)

- В Порядке оценки установлен детализирующий показатель «Общая цена исполненных участником закупки договоров» (далее – Детализирующий показатель) показателя «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – Критерий).
- Согласно Порядку оценки по Детализирующему показателю Критерия предусмотрен перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работ (услуг), связанного с предметом контракта. К оценке принимаются исключительно исполненные контракты (договоры), при исполнении которых подрядчиком исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек) с приложением декларации участника закупки об отсутствии и(или) уплате неустоек (штрафов, пеней) и (или) о списании неустоек (штрафов, пеней) (далее – Декларация).
- Комиссией установлено, что по Детализирующему показателю Критерия Комиссией по осуществлению закупок заявке Заявителя присвоено 0 баллов.
- Представители Заявителя на заседании Комиссии пояснили, что Заявителем в составе заявке на участие в Конкурсе приложены контракты (договоры) на общую сумму 839 144 481,36 руб., вместе с тем заявке Заявителя в результате оценки по Детализирующему показателю Критерия присвоено 0 баллов.
- На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что Комиссией по осуществлению закупок не оценены контракты (договоры) Заявителя по причине того, что в составе заявки Заявителя не представлены реестровые номера контрактов (договоров) и Декларация.

Ограничение предмета оцениваемых договоров (3 из 3)

- Комиссия, изучив заявку Заявителя установила, что что в составе заявки Заявителя приложены контракты (договоры), в форме электронных документов, которые подлежат рассмотрению Комиссией по осуществлению закупок по Детализирующему показателю Критерия.
- Учитывая вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу, что действия Комиссии по осуществлению закупок, ненадлежащим образом применившей Порядок оценки в отношении заявки Заявителя, нарушают пункт 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена **частью 7 статьи 7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).**

Нельзя требовать прилагать к подтверждающим договорам платежные документы (в рамках 44-ФЗ) (1 из 4)

Суть проблемы	Позиция УФАС
Объект закупки – выполнение работ по объектам: "Капитальный ремонт (замена) магистрального участка тепловых сетей Из довода Заявителя следует следующее. 1) Заказчиком в Документации установлено излишнее требование предоставления участниками закупки копии документов, подтверждающих оплату работ, поскольку выполненные работы могут быть приняты контрагентом по договору, но при этом не оплачены в силу объективных причин.	РЕШЕНИЕ Ханты-Мансийского УФАС по делу № 086/06/99-327/2025 Жалоба обоснована
Аналогичное решение 9ААС от 11.03.2024 по делу № А40-118844/2024	

Нельзя требовать прилагать к подтверждающим договорам платежные документы (в рамках 44-ФЗ) (2 из 4)

- Согласно Порядку оценки Заказчиком установлен Критерий, к которому предусмотрен Детализирующий показатель показателя "Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта". К оценке принимаются исключительно исполненный договор (договоры) генерального подряда, предусматривающие выполнение работ, соответствующих объекту закупки: работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, за исключением автомобильной дороги. При этом установлен следующий перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта работы, связанного с предметом контракта:
- 1) исполненный договор (договоры) в качестве генерального подрядчика;
- 2) акт (акты) выполненных работ, составленные при исполнении такого договора (договоров). Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;
- 3) скан-копии платежных поручений по такому договору (договорам) с отметкой банка, либо скан-копия оригинала выписки из реестра платежных поручений по такому договору (договорам), в рамках исполнения такого договора (договоров);
- 4) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) или решение о технической готовности линейного объекта инфраструктуры к временной эксплуатации.

Нельзя требовать прилагать к подтверждающим договорам платежные документы (в рамках 44-ФЗ) (3 из 4)

- При этом Комиссией Управления установлено, что в соответствии с действующим законодательством (Положение Банка России от 29.06.2021 N 762-П "О правилах осуществления перевода денежных средств", статья 863 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам. Из вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами. Кроме того, в соответствии с положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ. При этом Комиссия Управления отмечает, что в силу положений гражданского законодательства Российской Федерации для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. При этом для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.
- Также следует учесть, что гражданско-правовая природа зачета встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть влечет те же последствия, что и исполнение обязательств стороной по договору.

Нельзя требовать прилагать к подтверждающим договорам платежные документы (в рамках 44-ФЗ) (4 из 4)

- Таким образом, Порядок оценки ставит участников закупки в неравное положение, поскольку участники закупки, имеющие опыт выполнения работ, сопоставимый с предметом контракта, обязательства по которым исполнены посредством взаимозачета и у подрядчика по контракту (договору) отсутствуют документы, подтверждающие оплату, не могут предоставить сведения о таких контрактах (договорах) для целей оценки по Детализирующему показателю Критерия. Комиссия Управления отмечает, что само по себе составление и подписание сторонами акта о выполненных работах (оказанных услуг), разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором). Учитывая вышеизложенное, действия Заказчика, предусмотревшего в Порядке оценки Платежные документы в качестве документа, подтверждающего наличие опыта, не соответствуют Положению.
- На основании вышеизложенного, довод Заявителя является **обоснованным**, Заказчиком допущено нарушение положений пункта 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Ошибки комиссии

КОАП статья 7.30.1. Нарушение установленного законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядка планирования таких закупок и определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требований к порядку, сроку размещения информации и документов или направления их для размещения в реестрах, предусмотренных указанными законодательством и нормативными правовыми актами

- 7. Нарушение установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к рассмотрению и оценке заявки на участие в закупке, либо отклонение заявки на участие в закупке или отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в нарушение установленных указанными законодательством и нормативными правовыми актами требований, либо признание заявки соответствующей установленным при осуществлении закупки требованиям в случае, если такая заявка подлежит отклонению, -
- влечет предупреждение или наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч и не более тридцати тысяч рублей.**

Не принимать к оценке контракты, по причине неполного представления документов, подтверждающих их (контрактов) исполнение

РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № 28/06/105-734/2026 от 19.03.2026

- При проведении конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги в ФАС поступила жалоба участника, в которой было указано, что в качестве подтверждения наличия опыта общество представило в составе заявки 36 контрактов в виде номеров реестровых записей из реестра контрактов, заключенных заказчиками, 9 из которых не были приняты к оценке.
- Заказчик пояснил, что по 2 контрактам – опыт представлен по другому предмету; по 7-ми контрактам не все документы размещены в ЕИС.

- по Контракту № 1 **акт о приемке выполненных работ** от 28.12.2020 № 24 **размещен не в полном объеме**, в связи с чем считается представленным не в полном объеме;
- по Контракту № 2 **в акте о приемке выполненных работ** от 22.11.2021 № 44 **отсутствует печать заказчика, в акте о приемке выполненных работ** от 22.03.2021 № 28 **стоят подпись и печать иного лица**, в связи с чем считается представленным не в полном объеме;
- по Контракту № 3 **акт о приемке выполненных работ** № 13 **отсутствует (размещен пустой лист)**, в связи с чем считается представленным не в полном объеме;
- по Контракту № 4 **отсутствует приложение № 1 к договору, в акте о приемке выполненных работ** от 28.02.2022 № 4-8 **отсутствует печать заказчика**, в связи с чем считается представленным не в полном объеме;
- по Контракту № 5 **отсутствует дополнительное соглашение № 4** к договору, в связи с чем считается представленным не в полном объеме;
- по Контракту № 6 **отсутствуют приложения №№ 1-4 к приложению № 1 к контракту, в приложениях №№ 1-3 к дополнительному соглашению** № 2 к контракту **отсутствует печать подрядчика**, в связи с чем считается представленным не в полном объеме;
- по Контракту № 7 **отсутствуют приложения №№ 1, 2, 8 к контракту**, в связи с чем считается представленным не в полном объеме;

Позиция УФАС: Жалоба обоснована. Согласно ЕИС приложения к Контрактам №№ 1-7, а также акты выполненных работ, подтверждающие цену таких работ подписаны, с использованием ЭЦП, что в свою очередь подтверждает факт выполнения работ и принятия таких работ заказчиками по Контрактам, в связи с чем Комиссия по осуществлению закупок неправомерно не приняла их в оценку.

Проводить оценку по критерию, не указанному в извещении

РЕШЕНИЕ Московского областного УФАС по делу № 050/06/105-6776/2026 от 13.03.2026

- При проведении конкурса на оказание охранных услуг в Порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» установлен детализирующий показатель «Общая цена исполненных участником закупки договоров».
- При этом, в разделе «Критерии оценки заявок» структурированной форме извещении о проведении Конкурса установлено: «1. Детализирующий показатель: Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров. Значимость детализирующего показателя: 100.00%. Порядок оценки по детализирующему показателю: Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от .. №... оценка заявок участников закупки проведена по детализирующим показателям «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» и «Общая цена исполненных участником закупки договоров» показателя «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

Позиция УФАС: Жалоба на действия Конкурсной комиссии в части ненадлежащего рассмотрения заявок участников закупки обоснована.

- Действия Заказчика в части установления различных детализирующих показателей критерия оценки заявок противоречат требованиям Положения и Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.30.1 КОАП
- Действия Конкурсной комиссии нарушают пункт 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30.1 КОАП. (В итоге – после предписания оставили 1 показатель).

Оценивать неполную сумму исполненного контракта

РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № 28/06/105-1942/2024 от 15.08.24

- При проведении конкурса на выполнение опытно-конструкторских работ..., Участник пожаловался на неверную оценку его заявки по показателю "Общая цена исполненных договоров". Заказчик принял три контракта, но по одному из них учел лишь часть суммы, поскольку вычел затраты на субподрядчиков.

В соответствии с рекомендуемой формой 1.2 (приложения к требованиям к содержанию, составу заявки, инструкции по ее заполнению) Заказчиком в таблице 1 указано следующее: "Стоимость работ, выполненных собственными силами, руб."

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что сумма работ по Контрактам NN 1, 2, 3 составляет 797 026 000 руб. Вместе с тем в рамках исполнения Контракта N 1 Заявителем к исполнению обязательств привлекались соисполнители. Сумма, затраченная на соисполнителей составила 213 500 000 руб. Таким образом, сумма по Контракту N 1, предъявляемая к оценке, составляет 583 526 000 руб.

Позиция ФАС: Комиссия отмечает, что законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Положением, а также Порядком оценки не предусмотрена возможность Комиссии по осуществлению закупок принимать к оценке часть суммы исполненного контракта.

Жалоба обоснована.

Сходный вывод: Нижегородский УФАС: Решение по делу № 052/06/105-2838/2024 от 11.11.2024

Не оценивать опыт по договорам из-за различия в кодах ОКПД2

РЕШЕНИЕ Санкт-Петербургского УФАС по делу № 44-880/25 от 21.04.2025

- При проведении конкурса на оказание услуг по организации и проведению экскурсий пожаловался на неверную оценку его квалификации. Заказчик не начислил баллы за ряд договоров на оказание сходных услуг, поскольку их код ОКПД 2 отличался от кода в извещении.

Позиция ФАС: УФАС признало жалобу обоснованной. Код ОКПД 2 не является критерием сопоставимости опыта для оценки заявок. Классификатор содержит разные коды, которые по содержанию могут соответствовать объекту закупки.

Не оценивать опыт по договорам, несмотря на то, что они – «нормальные» (1 из 2)

Решение Самарского УФАС от 2 апреля 2026 г. N 063/06/105-477/2026

- **Объект закупки:** Выполнение работ по благоустройству по проекту победителя Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды - "Новая интерпретация сквера "Голубые ели.
- В Порядке оценки заявок для оценки заявок установлен критерий "Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (характеристики объекта закупки)", а также детализирующий показатель "Технологические карты выполнения работ", шкала оценки по данному показателю предусматривает от 0 до 100 баллов.
- В Порядке оценки заявок указано, что Технологическая карта (ТК) - организационно-технологический документ, разрабатываемый для выполнения технологического процесса и определяющий состав операций и средств механизации, требования к качеству, трудоемкость, ресурсы и мероприятия по безопасности.
- Технологические карты выполняются в соответствии с действующими нормативными документами в сфере благоустройства территорий с учетом сметной документации.
- Как пояснили представителя Заказчика, Уполномоченного органа заявке ООО "САМАРА СТРОЙ ДИЗАЙН" (заявка N73) начислено 0 баллов по критерию "Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (характеристики объекта закупки)" в связи с тем, что в технологической карте на устройство основания из фракционного щебня по способу "заклинки" указан ГОСТ 8736-93, который утратил силу с 01.04.2015, в связи с изданием Приказа Росстандарта от 18.11.2014 N1641-ст. взамен введен ГОСТ 8736-2014.
- Кроме того, в разделе 4 "Обеспечение безопасности процессов указан ГОСТ 12.4.011-75, который утратил силу с 01.07.1988 в связи с изданием Постановлением Госстандарта СССР от 22.09.1987 N 3609, а в других разделах указан действующий ГОСТ 12.4.011.89.
- Таким образом, в связи с тем, что в заявке Общества по детализирующему показателю "Технологические карты выполнения работ" содержатся ссылки на недействующие нормативные документы, заявке по показателю "Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (характеристики объекта закупки)" присвоено 0 баллов.

Не оценивать опыт по договорам, несмотря на то, что они – «нормальные» (2 из 2)

Решение Самарского УФАС от 2 апреля 2026 г. N 063/06/105-477/2026

Позиция ФАС: В заявке победителя в рамках первой части приложено - Наружное освещение - 2,6 Установка опор освещения:

Площадь, мощность (толщины) и объем снимаемого плодородного слоя почвы, способ разработки, место и срок его хранения, способ его использования и т.д. устанавливается в проекте организации строительства (п/п "т" пункта 23 [6]; п/п "а", "б", "г" пункта 1, пункты 2 и 3 приложения 1 [12]; пункты 9.1 9.4 СНиП 3.02.01-87 [14]; пункт 4.7 СНиП 3.06.03-85 [15]; пункт 4.27 СНиП 32-01-95 [16] и др.).

- **"СНиП 3.02.01-87. Строительные нормы и правила. Земляные сооружения, основания и фундаменты" (утв. Постановлением Госстроя СССР от 04.12.1987 N 280) (ред. от 21.01.2002) - документ утратил силу на территории Российской Федерации с 1 января 2013 года в связи с изданием Приказа Минрегиона России от 29.12.2011 N 635/2, которым утвержден Свод правил СП 45.13330.2012.**

Но иные СНиПы являются действующими.

Таким образом, Комиссия Заказчика не оценила ряд документов.



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА**
(ФАС России)

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ
РУКОВОДИТЕЛЯ**

Садовая-Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. 8 (499) 755-23-23, факс 8 (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru http://www.fas.gov.ru

27.08.2025 № ГР/80661/25

На № 22-01-11/9948 от 26.06.2025

О направлении информации о выполнении пунктов 5, 6
раздела I протокола заседания МРГ
по вопросам противодействия незаконным финансовым
операциям в Центральном федеральном округе от
29.05.2025 № А50-3105

Руководителю Межрегионального
управления Росфинмониторинга
по Центральному федеральному округу,
ответственному секретарю
межведомственной рабочей группы

Волкову С.Е.

cfo@fedsfm.ru

Территориальным органам ФАС России
(по списку)
(для сведения)

Об ЭКГ-рейтинге

4. В настоящее время приняты и заказчиками могут применяться иные национальные стандарты в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (например, ГОСТ Р 66.1.01-2023 (оценка деловой репутации лиц, осуществляющих проектирование), ГОСТ Р 66.9.04-2017 (оценка деловой репутации охранных организаций), ГОСТ Р 66.9.02-2015 (оценка деловой репутации лиц, выполняющих работы в области пожарной безопасности)).

Иные актуальные вопросы административной и судебной практики

На этапе подготовки к закупке

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2025 г. N 303-ЭС25-3804 по делу N А73-10710/2024 (1 из 2)

- Как установлено судами из материалов дела, Финансовым департаментом в период с 16.04.2024 по 25.04.2024 проведена плановая выездная проверка МКУ "ЦБ ФКиС" на предмет соответствия действий (бездействия) субъекта контроля требованиям законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для муниципальных нужд.
- Актом о результатах проведения проверки от 27.04.2024 N 15.04-10/338 выявлены нарушения:
- пункт 1 - части 6 статьи 38 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе): ответственный за осуществление закупок директор учреждения Мицкевич О.В. не имеет дополнительного профессионального образования в сфере закупок;
- По результатам проверки Финансовым департаментом вынесено предписание от 22.05.2024 N 15.4-10/386/1688, в соответствии с которым МКУ "ЦБ ФКиС" указано на необходимость в срок до 28.06.2024:
- (пункт 1) принять меры по обеспечению соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок в части наличия соответствующего образования в сфере закупок у лица, назначенного ответственным по осуществлению закупок;
- Согласно пункту 6 статьи 38 Закона о контрактной системе работники контрактной службы, контрактный управляющий должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2025 г. N 303-ЭС25-3804 по делу N А73-10710/2024 (2 из 2)

- Как видно из материалов дела директор МКУ "ЦБ ФКиС" Мицкевич О.В., назначенная на основании приказа от 05.07.2021 N 22/1-ОД должностным лицом, ответственным за осуществление закупочной деятельности, имеет высшее экономическое образование.
- При этом, при правильном толковании положений статей 9, 38 Закона о контрактной системе, судами сделаны верные выводы о том, что руководителю и работникам контрактной службы, контрактному управляющему необходимо иметь либо высшее образование, либо дополнительное профессиональное образование в сфере закупок. Требований о наличии у руководителя высшего образования именно в сфере закупок Закон о контрактной системе не содержит.
- Следовательно, положения вышеуказанной нормы учреждением соблюдены, в связи с чем суды обоснованно признали пункт 1 предписания Финансового департамента недействительным.

Решение УФАС по Санкт-Петербургу от 15 апреля 2026 г. N 078/06/105-1376/2026 (1 из 4)

- Жалуется ООО «ЭЛВИКОМ» на действия Заказчика при определении (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по оснащению комплексной системой обеспечения безопасности (система видеонаблюдения) (извещение N 0372200145026000017).
- В жалобе Заявитель указывает, что извещение о закупке не содержит проектную документацию или смету на капитальный ремонт, подготовленную в порядке, предусмотренном законом о градостроительной деятельности.
- Согласно извещению, способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) "электронный аукцион на проведение работ по строительству, реконструкции, кап.ремонту, сносу объекта кап. строительства в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона N 44-ФЗ".
- На заседании Комиссии УФАС представитель Заказчика пояснил, что разработанная проектная документация не размещалась Заказчиком в составе извещения, при этом в составе извещения размещены рабочая и сметная документация, позволяющая определить потребность Заказчика и сформировать заявку на участие в закупке, включая ценовое предложение, что в полной мере соответствует требованиям Закона о контрактной системе.
- При этом представитель Заказчика отметил, что рабочая документация на оснащение комплексными системами обеспечения безопасности, в том числе системой видеонаблюдения была согласована в СПб ГКУ "ГМЦ" в 2019 году (001/11-13/12-СВН), в 2024 году была переработана (документация 2019 и 2024, спецификация по изменению камер приложены к извещению). Техническое задание (описание объекта закупки) согласовано Заказчиком в Комитете по информатизации и связи 26.03.2026.
- На основании Рабочей документации (001/11-13/12-СВН) специализированная организация - Санкт-Петербургским государственным бюджетным учреждением "Служба заказчика Администрации Фрунзенского района Санкт-Петербурга" (далее - СПб ГБУ "Служба заказчика") целями и задачами которого является осуществление технического надзора, составление и проверка сметной документации и т.п. для учреждений, подведомственных Администрации Фрунзенского района Санкт-Петербурга и являющихся государственными заказчиками, был составлен ЛОКАЛЬНЫЙ СМЕТНЫЙ РАСЧЕТ НЛС-01, в соответствии с которым была определена начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК).

Решение УФАС по Санкт-Петербургу от 15 апреля 2026 г. N 078/06/105-1376/2026 (2 из 4)

- **Вместе с тем Комиссия УФАС отмечает следующее.**
- В силу ч. 2 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.
- Согласно ч. 2.1 ст. 48 ГрК РФ рабочая документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели, в соответствии с которой осуществляются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, их частей. Рабочая документация разрабатывается на основании проектной документации.
- Подготовка проектной документации и рабочей документации может осуществляться одновременно.
- Таким образом рабочая документация не подменяет собой проектную документацию для описания закупки капитального ремонта в порядке п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
- Исходя из положений извещения и пояснений представителя Заказчика, разработанная проектная документация в полном объеме не размещалась Заказчиком в составе извещения, в частности размещена только сметная документация.
- Также следует отметить, что в силу ч. 4 ст. 48 ГрК РФ работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с ч.ч. 3.8 и 3.9 ст. 49 настоящего Кодекса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации),

Решение УФАС по Санкт-Петербургу от 15 апреля 2026 г. N 078/06/105-1376/2026 (3 из 4)

- работы по договорам о подготовке рабочей документации, внесении изменений в рабочую документацию **должны выполняться только** индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение таких работ обеспечивается специалистами по организации архитектурно-строительного проектирования (главными инженерами проектов, главными архитекторами проектов). Указанные специалисты несут ответственность за качество проектной документации, рабочей документации и их соответствие требованиям технических регламентов.
- Смета в составе извещения о закупке разработана лицом, **не являющимся членом саморегулируемых организаций** в области архитектурно-строительного проектирования и не подменяет собой "Смету на капитальный ремонт" для описания объекта закупки в порядке п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
- Кроме того, Комиссия УФАС отмечает, что положения п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе прямо указывают на необходимость размещения проектной документации в составе извещения, при этом вариативность, указанная в п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, подразумевает размещение в составе извещения типовой проектной документации, сметной документации в том случае, если изготовление проектной документации не осуществлялось Заказчиком в отношении закупаемых работ.
- Обратное толкование положений п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе (что Заказчик вправе разместить лишь часть проектной документации, в частности сметную документацию, при условии, что Заказчиком разрабатывались иные разделы проектной документации) очевидно не имеет смысла, так как по своей сути нивелирует обязанность Заказчика по размещению проектной документации.
- Таким образом, Комиссия УФАС приходит к выводу о ненадлежащем исполнении Заказчиком положений п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Решение УФАС по Санкт-Петербургу от 15 апреля 2026 г. N 078/06/105-1376/2026 (4 из 4) + результаты внеплановой проверки

- Вместе с тем в результате **проведения внеплановой проверки** на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе были установлены следующие обстоятельства.
- Пунктом 3.2 описания объекта закупки (Приложение N 1 к извещению) установлено, что в случае наличия в документации о закупке указания на товарный знак, во всех случаях читать как "или эквивалент".
- При этом описание объекта закупки не содержит показатели (параметры эквивалентности), позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям, **что является нарушением п. 1 ч. 2 ст. 42 (ч. 2 ст. 33) Закона о контрактной системе.**
- Также п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе предусмотрено следующее требование к извещению об осуществлении закупки, а именно - извещение об осуществлении закупки должно содержать наименование объекта закупки, информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ...
- Комиссией установлено, что закупаемые Заказчиком товары, указанные в смете (в том числе камеры), имеют соответствующие позиции КТРУ, содержащие характеристики, установление которых является обязательным.
- Таким образом, действия Заказчика при описании объекта закупки, **не применившего КТРУ, нарушают положения п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе.**
- При этом извещение об осуществлении закупки в отношении закупаемого оборудования в рамках данной закупки не содержит информации об ограничениях в соответствии с Постановлением N 1875, **что является нарушением требований п. 15 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе.**
- **Жалоба обоснована**

На этапе формирования описания объекта
закупки

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2025 г. N 306-ЭС25-146 по делу N А65-4516/2024 (1 из 2)

Истец	Ответчик	Суть кассационной жалобы
УФАС по Республике Татарстан	Министерство образования и науки Республики Татарстан	Отменить решение судов первых двух инстанций

- **Фабула:** Министерство образования и науки Республики Татарстан (далее - заявитель, Министерство) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан , в котором просило о признании незаконным решения от
- Суды поддержали заказчика
- Управление обратилось с кассационной жалобой, в которой просит вынесенные судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя.
- По мнению Управления, в данном случае в документации об аукционе не приведен перечень нормативной документации, государственных стандартов, технических регламентов либо иных технических условий, нормативов или методик, которыми должны руководствоваться участники закупки в целях соблюдения требований заказчика к товарам и материалам, которые предлагаются к применению при исполнении контракта.
- **Позиция суда:** Буквальное толкование пункта 2 части 1 статьи 33 указанного Закона позволило судам сделать вывод о том, что законодатель обязал заказчиков при описании объекта закупки использовать условные обозначения и терминологию которые предусмотрены техническими регламентами, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации и, если заказчик не использует установленные условные обозначения и термины, то в описании должно содержаться обоснование использование других показателей условных обозначений и терминологии.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2025 г. N 306-ЭС25-146 по делу N А65-4516/2024 (2 из 2)

- Как следует из материалов дела и подтверждено судами, заявителем проведена закупка N 0111200003423000075 на предмет: "Шифр 92-2023-нр 51721 Поставка игрового и развивающего оборудования для обновления материально-технической базы в коррекционных школах в рамках реализации федерального проекта "Современная школа" национального проекта "Образование" осуществлялась на основании документации (проект контракта, требование к заявке, расчет НМЦК, ООЗ).
- При разработке проекта контракта использована типовая форма, рекомендованная ГКУ "Государственный комитет по закупкам Республики Татарстан", размещенная на официальном сайте <https://goszakupki.tatarstan.ru>, которая не предусматривает в пункте 5.8 типового контракта раскрытие перечня конкретных требований, стандартов к товару, если заказчиком не используются характеристики, отличающиеся от стандартно принятых для соответствующего рода и вида товаров.
- В данном случае, когда предметом закупки являются разнородные товары и предметы (электротехническая продукция - аппараты для выжигания, наборы для развития сенсомоторных навыков, логопедическая мозаика) **указание в описании закупки на то, что поставляемый товар должен соответствовать требованиям технических регламентов, положениям действующих стандартов, утвержденных в отношении данного вида товара на территории Российской Федерации, вполне достаточно для потенциальных участников.**
- Отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Не Ошибка заказчика

Не раскрывать конкретные стандарты при описании объекта закупки

Определение Верховного Суда от 25 ноября 2025 г. № 305-ЭС25-12770 (1 из 2)

Истец	Ответчик	Суть решения
Межрегиональная инспекция ФНС по камеральному контролю	Московский УФАС	Отказать истцу в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам

- **Фабула:** Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по камеральному контролю обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (антимонопольный орган, служба) об оспаривании решения от 19.09.2024 по делу № 077/06/106-12579/2024 о нарушении законодательства о контрактной системе.
- Заявитель настаивает, что действующий ОКПД 2 81.10.10.000 «Услуги по комплексному обслуживанию помещений» позволяет заказчику сформировать объект закупки в виде услуг по комплексному обслуживанию помещений, в состав которых включаются услуги по общей уборке, а также по техническому обслуживанию. Выбор упомянутого ОКПД, резюмирует заявитель, обусловлен потребностью заказчика в закупке услуг по комплексному обслуживанию помещений, как единый объект закупки без выделения в отдельные лоты; при этом заказчик исходил из необходимости определения только одного исполнителя, который оказывал бы именно комплекс услуг, предусмотренных ОКПД 2 81.10.10.000, в состав которых входят **общая уборка и техническое обслуживание**.
- Право выбора ОКПД 2 принадлежит исключительно заказчику, указывает инспекция. В связи с чем заказчик не воспользовался предусмотренным правом альтернативного выбора из «Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности», утвержденного приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (приказ № 14-ст), других видов ОКПД 2, которые включают в себя соответствующий класс, согласно предоставляемой услуге: либо услуги эксплуатационно-технического обслуживания здания, инженерно-технических систем и оборудования, либо услуги комплексной уборки помещений и прилегающей территории.

Определение Верховного Суда от 25 ноября 2025 г. № 305-ЭС25-12770 (2 из 2)

- В отозванной жалобе, которая все равно повлекла внеплановую проверку было указано, что Заказчиком неправомерно сформирован лот в части объединения в один лот функционально и технологически не связанных между собой услуг и работ, в отношении которых предусмотрены различные дополнительные требования в соответствии с позициями 14 (Работы, услуги по техническому обслуживанию зданий, сооружений) и 36 (Услуги по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий) Постановления Правительства РФ от 29.12.2021 г. № 2571, так как от участника по позициям 14 и 36 требуется различный опыт.
- Позиция суда: заказчик не преследовал своей целью обеспечить хоть сколько-нибудь конкурентный отбор исполнителя, поскольку сформулированные им требования очевидным образом ограничивали возможности различных участников рынка с разными специализациями (уборка; техническое обслуживание зданий).
- Вопреки доводам заявителя, не само по себе указание на ОКПД 2 81.10.10.000 могло ограничить количество участников, а факт объединения в один лот упомянутых выше видов работ с одновременным предъявлением дополнительных требований.
- **Суд – в иске отказать.**

На этапе рассмотрения заявок комиссией
по осуществлению закупок

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2025 г. N 308-ЭС25-4197 по делу N А32-59477/2023 (1 из 2)

Истец	Ответчик	Суть жалобы
КУ Краснодарского края "Дирекция государственных закупок"	УФАС по Краснодарскому краю	О признании незаконным решения

- **Фабула:** В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой обратилась дирекция, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и удовлетворить его. Ссылается на отсутствие у представителя физического лица (продавца квартиры), действующего от имени собственника жилого помещения по нотариально удостоверенной доверенности, полномочий на участие в электронном аукционе как участника закупки. Заявка на участие в аукционе подавалась не собственником квартиры, а его представителем, что в силу части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) является препятствием для участия в закупке от имени владельца квартиры. Представитель собственника по доверенности не является лицом, участвующим в закупке (участником закупки), поэтому не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку не обладает статусом лица, осуществляющего поставку товара (объекта закупки). Доверенность представителя в нарушение пункта 1 статьи 973 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) не содержит полномочие на определение цены продажи объекта недвижимости.
- ИП ... не являлся собственником квартиры, лишь представлял интересы физического лица - собственника, и поэтому не может быть участником аукциона.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2025 г. N 308-ЭС25-4197 по делу N А32-59477/2023 (2 из 2)

- **Фабула:** Суд установил и материалами дела подтверждается, что в управление поступила жалоба ИП Зинченко Д.И. о нарушении дирекцией Закона N 44-ФЗ при проведении электронного аукциона (заказчик больница): "Приобретение объекта недвижимого имущества (квартиры) в государственную собственность Краснодарского края, на территории муниципального образования города Краснодара" (извещение N 0818500000823005325), начальная (максимальная) цена контракта 8 094 тыс. рублей, где сообщалось о неправомерном отклонении аукционной комиссией заявки Цвиренко В.А. как собственника предлагаемой к продаже квартиры на участие в аукционе, которую ИП Зинченко Д.И. подал от имени Цвиренко В.А., приложив соответствующую нотариально удостоверенную доверенность на совершение действий от имени доверителя как на участие в конкурсных процедурах, так и продаже от его имени принадлежащего объекта недвижимости, предлагаемого к продаже. Решением управления от 15.08.2023 N 891/2023 по делу N 023/06/49-4186/2023 жалоба ИП Зинченко Д.И. признана обоснованной.
- **Позиция Верховного суда:** Представитель собственника объекта недвижимого имущества по доверенности имеет право участвовать от имени собственника в аукционе; иные выводы названные положения норм действующего законодательства не следуют.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 25 апреля 2025 г. N 44-922/25 (1 из 2)

- Жалуется ИП на действия заказчика ФГБУ "Северо-Западный авиационно-спасательный центр МЧС России».
- В жалобе Заявитель указывает на неправомерные действия комиссии Заказчика по осуществлению закупок, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отклонении заявки Заявителя.
- Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 21.04.2025 НИЭА1, заявка ИП Кудинова Е.В. была отклонена в соответствии с пунктом 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе - в связи с выявлением недостоверной информации, содержащейся в заявке. Основанием для принятия соответствующего решения стало отсутствие у участника сведений о виде экономической деятельности, соответствующем предмету закупки, в выписке из ЕГРИП, что, по мнению комиссии Заказчика, свидетельствует о недостоверности сведений, представленных участником.
- В соответствии с частью 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, заявка подлежит отклонению, в том числе, при выявлении недостоверной информации, содержащейся в документах участника, которая может повлиять на объективность оценки или принятие решений о допуске к участию в закупке. Однако само по себе отсутствие кода ОКВЭД в выписке из ЕГРИП не может рассматриваться как представление недостоверной информации, если иное не установлено в законодательстве или извещении о закупке.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 25 апреля 2025 г. N 44-922/25 (2 из 2)

- Следовательно, отсутствие в выписке из ЕГРИП сведений о конкретном виде деятельности не свидетельствует о недостоверности сведений и не является достаточным основанием для признания заявки несоответствующей требованиям извещения или отклонения участника.
- Более того, согласно статье 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, индивидуальный предприниматель вправе осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещённые Законом. ОКВЭД, отражаемый в реестре, носит информационный, уведомительный характер и не ограничивает право субъекта хозяйственной деятельности участвовать в закупках, если иное не предусмотрено действующими нормативными актами.
- Таким образом, довод комиссии Заказчика о наличии в заявке ИП Кудинова Е.В. недостоверных сведений, выраженных в несоответствии кодов ОКВЭД предмету закупки, является юридически несостоятельным и не основанным на положениях Закона о контрактной системе.
- **Жалоба обоснована**
- Аналогичное решение - Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 23 апреля 2025 г. N 022/10/99-588/2025

Решение Федеральной антимонопольной службы от 16 апреля 2025 г. N 25/44/99/66

- Жалуется ООО "БИС" на действия ГКУ РС(Я) "ИД по ВХ и ОВР по ЛПП в РС(Я)" (далее - Заказчик), ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС(Я)" (далее - Уполномоченный орган) при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, комиссией по осуществлению закупок Заказчика (далее - Комиссия по осуществлению закупки), АО "ТЭК-Торг" (далее - Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по корректировке проектно-сметной документации и строительству объекта "Инженерная защита г. Верхоянска от паводковых вод" (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) – 0816500000625001445).
- Победителем Конкурса признан участник закупки с идентификационным номером заявки "2" (далее - Победитель) с предложением о цене контракта в размере 1 229 707 079,64 руб.
- Согласно сведениям из единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства "НОСТРОЙ" Победитель имеет второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации.
- Вместе с тем Комиссией установлено, что предложение о цене контракта Победителя превышает уровень ответственности Заявителя в саморегулируемой организации.
- Так, уровень ответственности члена саморегулируемой организации, в соответствии с которым указанным членом внесены взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, компенсационный фонд возмещения вреда не может быть меньше предложения участника закупки о цене контракта.
- **Жалоба обоснована**

Указание участником закупки в графе “товарный знак” структурированной формы заявки наименования модели предлагаемого к поставке товара не может служить основанием для отклонения такой заявки.

Заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Извещения по следующему основанию: “(пункт 8 части 12 статьи 48) – выявление недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке, а именно: в структурированной форме заявки в графе «Товарный знак» участником закупки указаны сведения о товарном знаке как “Моноблок 27 БЕШТАУ AIO2702/Q670, БЕРТ.466219.015-007”, однако словосочетания и цифры “Моноблок 27 БЕШТАУ AIO2702/Q670, БЕРТ.466219.015-007” являются наименованием товара и иными его характеристиками и пр., а не товарным знаком”.

Заявителем в составе структурированной заявки представлены сведения о товарном знаке предлагаемого к поставке товара и **отклонение заявки Заявителя носит формальный характер**, противоречащий требованиям Закона о контрактной системе.

Нарушение подп. “а” п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение ФАС России от 02.06.2025 по делу N 28/06/105-2904/2025, предписание ФАС России от 02.06.2025 по делу N 28/06/105-2904/2025

Не оценивали опыт по договорам из-за различия в кодах ОКПД 2

Участник закупки услуг по организации и проведению экскурсий пожаловался на неверную оценку его квалификации. Заказчик не начислил баллы за ряд договоров на оказание сходные услуги, поскольку их код ОКПД 2 отличался от кода в извещении.

К оценке принимались представленные участником закупки исполненные договоры (контракты), предусматривающие оказание услуг по организации и проведению экскурсий для жителей и соответствующие предмету закупки - ОКПД 2: 79.90.20.000 : «Услуги экскурсионные туристические».

Не приняли 49 из 106

Услуги по организации отдыха и развлечений прочие, не включенные в другие группировки -93.29.19.190

79.11.23.000 — Услуги по бронированию туристических поездок с полным обслуживанием

93.29.29.000 — Услуги зрелищно-развлекательные, не включенные в другие группировки...

Оказание услуг в соответствии с ОКПД2 не предусмотрено установленным порядком оценки в извещении, а также Положением и не может являться критерием определения - сопоставимости имеющегося у участников опыта с предметом контракта, так как классификатор содержит также иные коды по своему содержанию соответствующие предмету закупки, которые могут определяться хозяйствующими субъектами включая заказчиков самостоятельно путем соотнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД 2 с учетом специфики закупки, а также содержания всего перечня услуг входящих в предмет договора.

Нарушение пп. б п. 1 ч. 11 ст. 48 Закона о контрактной системе.

Решение Санкт-Петербургского УФАС от 21.04.2025 по делу N 44-880/25.

На этапе заключения контракта

Не проверять единственного поставщика на соответствие требованиям по ст. 31 44-ФЗ при наличии возможности в ЕИС

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 27 мая 2025 N 011/04/7.30.2-355/2025 (1 из 2)

- В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступило постановление от 11.04.2025 прокурора города Сыктывкара о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица УДИТиС АМО ГО "Сыктывкар".
- Заказчик заключил муниципальный контракт N 43/2024 от 13.06.2024 на оказание услуг по контролю за выполнением работ по приведению в нормативное состояние автомобильных дорог и улиц на территории МО ГО "Сыктывкар" (ремонт автомобильной дороги "Сыктывкар - Эжвинский район" на участке км 8+900 - км 10+000 (устройство слоя износоса)) с обществом с ограниченной ответственностью "Строй Контроль Сервис" (далее - ООО "Строй Контроль Сервис") **на основании пункта 4 части 1 статьи 93** Закона о контрактной системе (далее - муниципальный контракт N 43/2024 от 13.06.2024) с нарушением установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к заключению такого контракта, выраженных в виде принятия решения о заключении вышеуказанного контракта с ООО "Строй Контроль Сервис" при наличии сведений о привлечении ООО "Строй Контроль Сервис" к административной ответственности по статье 19.28. КоАП РФ, тем самым ООО "Строй Контроль Сервис" не соответствовало единым требованиям, предъявляемым к участникам закупки.
- На день заключения контракта - 13.06.2024 информации о привлечении ООО "Строй Контроль Сервис" к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ имелась в единой информационной системе "Закупки" (zakupki.gov.ru) и являлась общедоступной.

Не проверять единственного поставщика на соответствие требованиям по ст. 31 44-ФЗ при наличии возможности в ЕИС

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 27 мая 2025 N 011/04/7.30.2-355/2025 (2 из 2)

- С учетом изложенного, муниципальный контракт от 13.06.2024 заключен в нарушение установленного пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе запрета на участие в закупке лица, привлеченного к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ.
- Должностному лицу заказчика выписан штраф по части 2 статьи 7.30.2 КОАП (*Нарушение установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к направлению или размещению проекта контракта, рассмотрению протокола разногласий, заключению контракта либо срокам осуществления таких действий -*
- *влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей.*)

Практика по неприменению типовых контрактов, типовых условий контрактов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2025 г. N 301-ЭС25-3864 по делу N А43-11151/2024 (1 из 2)

Истец	Ответчик	Суть кассационной жалобы
КУ "Приволжское ОУ МТС МВД России"	УФАС по Нижегородской области	Отменить решение судов первых двух инстанций

- **Фабула:** Как следует из судебных актов, основанных на материалах дела, решением УФАС по Нижегородской области от 29 февраля 2024 г. N 052/06/105-356/2024 признана обоснованной жалоба ООО "РТ-Медкомплект" на действия ФКУ "Приволжское ОУ МТС МВД России" при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку системы флюороскопической рентгеновской общего назначения стационарной, цифровой (извещение N 0342100003124000002); учреждение признано нарушившим часть 11 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в связи с тем, что размещенный в составе аукционной документации проект контракта не соответствовал Типовому контракту на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, утвержденному приказом Минздрава России от 15 октября 2015 г. N 724н (далее - Типовой контракт).
- На основании решения в адрес учреждения вынесено предписание об устранении допущенных нарушений.
- Признавая решение УФАС законным, суды исходили из того, что в проекте контракта на поставку изделий отсутствовали условия, соответствующие пунктам 3.1.5, 3.2.1, 3.3.2, 7.4 Типового контракта, регулирующие обязанность учреждения как государственного заказчика обеспечить подготовку помещения или места эксплуатации оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя), с учетом класса электробезопасности и иных требований безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2025 г. N 301-ЭС25-3864 по делу N А43-11151/2024 (2 из 2)

- Суды указали, что в силу части 11 статьи 34, пункта 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункта 12 статьи 8 Федерального закона от 2 июля 2021 г. N 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" извещение о проведении аукциона должно было содержать проект контракта, подготовленный с применением Типового контракта, что учреждением выполнено не было, в связи с чем **суды согласились с наличием в действиях учреждения вмененного нарушения.**

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 3 февраля 2025 г. N 061/06/31-223/2025

- В Ростовское УФАС России поступила жалоба ИП Арутюнян А.Р. на действия ГБПОУ РО "Семикаракорский агротехнологический техникум" при разработке извещения к аукциону N 0358200040325000002 "Поставка продуктов питания (мясная продукция)" .
- В силу ч.11 ст.34 Закона Правительство Российской Федерации вправе установить типовые условия контрактов, подлежащие применению заказчиками при осуществлении закупок. Приказом Минсельхоза России от 19.03.2020 N 140 утвержден типовой контракт на поставку продуктов питания. Установлено, что в нарушении ч.11 ст.34 Закона Заказчиком не применен типовой контракт.
- Довод жалобы обоснован

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 24 января 2025 г.

- В Алтайское республиканское УФАС России 15.01.2025 поступила жалоба ООО "МЕДЛИГА СИБИРЬ" на действия заказчика БУЗ РА "Перинатальный центр" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона N0177200000924004410 на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети).
- Заявитель в жалобе указывает, что извещение и прилагаемые к нему документы не соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе.
- Представитель заявителя на заседании Комиссии УФАС по РА указала, что в проект контракта (неотъемлемая часть извещения) заказчиком включены условия, которые применяются в случае, если поставка осуществляется в пользу третьих лиц при централизованной закупке или по нескольким местам доставки (пункты 1.3, 5.1, 5.3 проекта контракта, приложение "Отгрузочная разнарядка (План распределения)", содержание форм прилагаемых актов). Указанные условия не соответствуют типовому контракту, т.к. в данном случае заказчик и получатель это БУЗ РА "Перинатальный центр".
- Представитель БУЗ РА "Перинатальный центр" на заседании Комиссии УФАС по РА согласилась с данным доводом жалобы, указала, что на дату подготовки ответа на запрос участника закупки о даче разъяснений положений извещения N0177200000924004410 (по состоянию на 13.01.2025) у заказчика отсутствовала техническая возможность привести проект контракта в соответствие с типовым контрактом.
- Следовательно, заказчиком БУЗ РА "Перинатальный центр" нарушены требования ч. 11 ст. 34 Закона о контрактной системе.
- **Довод жалобы является обоснованным.**

На этапе исполнения контракта

Определение Верховного суда РФ от 18 августа 2025 года №305-ЭС25-7909 по делу №А40-123290/2024 (1 из 3)

Истец	Ответчик	Суть иска
ООО "Стройжилпром"	ФКУ "Центр государственного имущества и жилищно-бытового обеспечения ФСИН"	О взыскании неосновательного обогащения и процентов

- **Фабула:** По результатам ЭА на выполнение работ по капитальному ремонту помещений (электромонтажные работы) между сторонами был заключен контракт.
- В рамках вышеуказанного контракта была предусмотрена поставка и монтаж оборудования, в том числе коммутаторов Cisco.
- Во время выполнения работ по Контракту поставка коммутационного оборудования марки Cisco, предусмотренного Контрактом, в нужном количестве и в установленные Контрактом сроки не представлялась возможной по причине отсутствия у поставщиков оборудования.
- В этой связи для исполнения Контракта Истцом фактически было закуплено и установлено эквивалентное оборудование марки Huawei, по техническим характеристикам эквивалентное Cisco.
- Однако при подписании акта выполненных работ КС-2 №11 от 09.12.2019 г. изменения в позиции внесены не были и были прописаны наименования Cisco. Фактически Ответчику было установлено оборудование марки Huawei.
- 21.07.2020 в отношении генерального директора компании ООО «СТРОЙЖИЛПРОМ» Мохнорылова О.А., а также Сиротина А.Г. - фактически выполняющего функции заместителя генерального директора по строительству - было возбуждено уголовное дело №12002450011000053 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, а именно из-за хищения бюджетных денежных средств ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России на общую сумму 10 799 557 рублей.

Определение Верховного суда РФ от 18 августа 2025 года №305-ЭС25-7909 по делу №А40-123290/2024 (2 из 3)

- Вышеуказанная сумма ущерба была рассчитана следствием исходя из стоимости позиций смонтированного оборудования по Контракту, по которым уже был осуществлен монтаж оборудования-аналога от другого производителя. По мнению следствия, компания не поставила коммутационное оборудование марки Cisco на сумму 10 799 557,00 руб., но путем обмана закрыла эти работы в справках о выполненных работ КС-2, а руководитель ФКУ ФСИН ЦГИЖБО РФ Вержевикин СВ., превысив свои должностные полномочия, подписал справку КС-2 и произвел оплату за непоставленное оборудование. Обвинение было построено на том, что в актах КС-2 отображено оборудование марки Cisco, однако непосредственно оборудование Cisco не установлено.
- В рамках уголовного дела заказчик потребовал, поставщик возвратил сумму ущерба.
- Принимая во внимание факт возврата Истцом денежных средств за коммутационное оборудование, удержание Ответчиком аналогового коммутационного оборудования марки Huawei свидетельствует о возникновении на стороне Ответчика неосновательного обогащения в натуре.
- **Позиция суда:** Платежным поручением от 01.12.2022 № 19413 ООО «СТРОЙЖИЛИРОМ» возмещена ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России денежная сумма в размере 10 799 557 руб. за Мохнорылова О.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и Сиротина А.Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, по гражданскому иску в рамках уголовного дела № 12002450011000053 с указанием платежа: «возврат денежных средств, полученных по гос. контракту № 03731000651190000670001 от 07.08.2019 за коммутационное оборудование (сумма по гражд. иску в рамках уголовного дела № 12002450011000053))». Таким образом, ООО «СТРОЙЖИЛИРОМ» (как третье лицо), являющийся работодателем, возместило за Мохнорылова О.А. и Сиротина А.Г. (должников) нанесенный ущерб ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России как за должников денежного обязательства в уголовном процессе.

Определение Верховного суда РФ от 18 августа 2025 года №305-ЭС25-7909 по делу №А40-123290/2024 (3 из 3)

Истец заведомо знал и поставил оборудование несоответствующее условиям Контракта, как указано в самом исковом заявлении декабре в 2019 году. Однако Истцом на протяжении более 4-х лет не предъявлялось требование о замене или возврате оборудования. Начиная с декабря 2019 года Истец не проявлял никакого интереса к оборудованию, никаким образом не пытался вернуть его, зная, что поставка данного оборудования не предусмотрена Контрактом.

В иске отказать

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2025 г. N 301-ЭС24-23009 по делу N А43-16094/2023 (1 из 4)

Истец	Ответчик	Суть кассационной жалобы
Головной исполнитель	ГУ МВД по Нижегородской области	Отменить решение судов первых двух инстанций

- **Фабула:** общество (головной исполнитель) и управление (государственный заказчик) заключили государственный контракт, по условиям которого головной исполнитель обязуется по заданию государственного заказчика поставить сборно-разборное быстровозводимое специальное сооружение для нужд ГУ МВД России по Нижегородской области в рамках государственного оборонного заказа (далее - товар), а государственный заказчик обязуется принять и оплатить товар в соответствии с условиями настоящего государственного контракта.
- В соответствии с пунктом 5.2 контракта срок поставки товара - 60 календарных дней с момента заключения контракта.
- В силу пункта контракта 4.1.4 в случае просрочки исполнения, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, государственный заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пеней).
- Общество поставило товар, допустив просрочку поставки на 119 дней, в связи с чем управление приняло решение о начислении пеней в размере 904 421 рубля 06 копеек в соответствии с пунктом 9.3.1 контракта.
- Ввиду ненадлежащего исполнения обществом обязательств, предусмотренных контрактом, управление начислило штраф в размере 5 процентов от цены контракта (пункты 9.2.2, 9.8 контракта), который составил 1 520 035 рублей 40 копеек.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2025 г. N 301-ЭС24-23009 по делу N А43-16094/2023 (2 из 4)

- Стороны в акте приема-передачи товара согласовали оплату товара путем выплаты за поставленный товар, уменьшенной на сумму неустойки (штрафа, пеней). Государственный заказчик в тот же день направил обществу претензии с требованием об уплате пеней и штрафа. Ответа не получил, подписал корректировочный счет-фактуру об оплате выполненных работ за вычетом штрафа и пеней в размере 2 424 456 рублей 46 копеек.
- Общество обращалось к управлению с просьбой о списании 50 процентов неустойки в соответствии с подпунктом "б" пункта 3 Правил осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. N 783 (далее - Правила N 783).
- Управление в списании неустойки отказало, общество направило ему претензию с требованием о возврате удержанных средств в размере 1 212 228 рублей 23 копеек.
- Установив факт нарушения обществом условий контракта и обоснованное начисление ему неустойки, сумма которой составляет более 5 и менее 20 процентов от цены контракта, а также, что общество не уплатило половину суммы начисленных ему неустоек и не направило в адрес управления ответ на претензии об их уплате, суды пришли к выводу о том, что при невыполнении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условия об уплате 50 процентов начисленной суммы неустойки у заказчика отсутствовала обязанность по списанию оставшейся суммы неустойки в порядке, предусмотренном подпунктом "б" пункта 3 Правил 783.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2025 г. N 301-ЭС24-23009 по делу N А43-16094/2023 (3 из 4)

- Суды не учли, что фактически неустойка уплачена в размере 100 процентов путем вычета из оплаты, причитающейся за поставленный товар.
- Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2019 г. N 306-ЭС18-23601 сформирована правовая позиция, согласно которой установленное законодателем списание неустойки подлежит применению к отношениям сторон по всем контрактам, заключенным в целях обеспечения государственных (муниципальных) нужд и исполненным в полном объеме, вне зависимости от предусмотренных условий в части порядка оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг). Иное толкование положений законодательства лишало бы участника отношений права на применение предусмотренных мер поддержки и ставило бы его в неравное положение с другими поставщиками (подрядчиками, исполнителями) государственных (муниципальных) контрактов.
- Согласованная воля сторон при заключении контракта на удержание государственным заказчиком неустойки из суммы оплаты и наличие согласия поставщика на удержание неустойки, не может быть расценено как утрата права поставщика на списание неустойки, поскольку положения Правил N 783 носят императивный характер и не могут быть изменены соглашением сторон.
- По смыслу Правил N 783 списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам (пункт 40 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 г.).

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2025 г. N 301-ЭС24-23009 по делу N А43-16094/2023 (4 из 4)

- Удержание неустойки из суммы, подлежащей оплате за поставленный товар, не может являться препятствием для взыскания неосновательного обогащения при доказанности его возникновения на стороне ответчика, поскольку правила главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются независимо от того, явилось неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Принципы правовой определенности и поддержания доверия к закону и действиям государства, необходимость создания условий, обеспечивающих равные права на получение мер поддержки, установленных государством, предопределяют недопустимость произвольного толкования оснований для списания начисленной неустойки, предусмотренных Правилами N 783.
- Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г. по делу № А43-16094/2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 октября 2024 г. по тому же делу отменить.
- Взыскать с Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области в пользу Швецова Михаила Андреевича 1 212 228 рублей 23 копейки.

Благодарю за внимание!

Трефилова Татьяна Николаевна -

igzgos@gmail.com

